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**1. Визначення проблеми**

 На сьогоднішній день є актуальним рішення №35 від 29/01/2020 року згідно якого вартість проїзду тролейбусами становить 5-6,00грн. за одну поїздку.

Комунальне підприємство «Тернопільелектротранс» Тернопільської міської ради є єдиним перевізником, який обслуговує маршрути електричним транспортом.

Механізм формування тарифів на послуги з перевезення пасажирів електричним транспортом базується опираючись на наказ Міністерства інфраструктури України від 25.11.13р. № 940 «Про затвердження Порядку формування тарифів на послуги міського електричного транспорту (трамвай , тролейбус)» (далі – Порядок), який застосовується органами місцевого самоврядування під час встановлення зазначених тарифів для підприємств міського електричного транспорту.

Порядком встановлено, що у разі зміни ставок податків і зборів (обов'язкових платежів), мінімального рівня заробітної плати, ставок орендної плати, цін і тарифів на паливно-енергетичні та матеріальні ресурси, які не залежать від господарської діяльності підприємств, але впливають на рівень повної собівартості з операційної діяльності підприємств, тарифи на послуги міського електричного транспорту переглядаються в установленому законодавством порядку.

 Впродовж дії зазначеного тарифу збільшилися основні складові собівартості послуги з перевезення пасажирів тролейбусами:

 01.01.2020 року рівень мінімальної заробітної плати становив 4723 грн., станом на 01.12.2021р. становитиме 6500,00грн, тобто збільшиться на 37%.

Станом на 01.01.2020р. вартість електроенергії становила 2,01 грн за 1КВт., станом на сьогодні вартість електроенергії становить 1,95 грн. за 1КВт, спостерігається спад по ціні, проте вартість за розподіл електроенергії зросла на 31% , з 1,10грн за 1КВт до 1,45грн за 1 КВт.

Зросли ціни на мастильні матеріали, наприклад вартість масла ТАД зросло на 61% , з 43,22грн. до 70,0 грн , вартість автошин зросла на 25%, а саме : з 5800грн. до 7284 грн.

Зросли і інші витрати, що безпосередньо впливають на формування собівартості тарифу на проїзд в міському транспорті, наприклад усі ремонтні роботи та запчастини.

Окрім того, ситуація з перевезеннями була суттєво ускладнена різного роду заборонами та обмеженнями під час пандемії Covid 19.

За 2020 рік збиток від пасажирських перевезень міським електричним транспортом становив 31993 тис.грн.

У зв'язку з вищевикладеним діючий тариф на даний час не відшкодовує економічно обґрунтованих витрат підприємства з надання послуги і не забезпечує доходів, необхідних для безперебійного та безаварійного перевезення пасажирів.

Утримання тарифів на міському електричному транспорті на рівні початку 2020 року призведе до погіршення фінансового стану підприємства, а також знизить якість надання пасажирських послуг громадянам, і до повної зупинки транспорту. Усе це посилить соціальну напругу. Такі обставини є неприйнятними для всіх сторін, які беруть участь в міських пасажирських перевезеннях – Замовника перевезень (Тернопільська міська рада), Виконавця (КП «Тернопільелектротранс») та Користувача (мешканці міста). Враховуючи вищевикладене, на підставі звернення КП «Тернопільелектротранс» виникла необхідність перегляду тарифу на перевезення пасажирів у міському електричному транспорті.

Визначення основних груп (підгруп), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | ТАК |  |
| Держава | ТАК |  |
| Суб’єкти господарювання, | ТАК |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва\* | ТАК |  |

Проблема підвищення рівня тарифів на перевезення пасажирів електричним транспортом в м. Тернополі не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів у зв’язку з тим, що державою прийнята низка законів та інших нормативних документів, які регламентують діяльність виконавчих органів місцевого самоврядування в цьому напрямку, зокрема:

- відповідно до підпункту 2 п. «а» ст. 28 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» виконавчі органи міських рад мають повноваження встановлювати тарифи на транспортні послуги;

- згідно Закону України «Про міський електричний транспорт» розрахунки тарифів на проїзд здійснюються відповідно до Порядку формування тарифів на послуги міського електричного транспорту.

**2. Ціль державного регулювання**

- забезпечення балансу інтересів перевізника, що обслуговує міські тролейбусні маршрути та пасажирів;

- приведення тарифу на перевезення пасажирів у міському електротранспорті до економічно обґрунтованого рівня;

- збереження ринку соціально важливої послуги пасажирських перевезень на міських електричних маршрутах;

- забезпечення безпечного функціонування електротранспорту загального користування;

- підтримання рівня обслуговування пасажирів, фінансового стану комунального підприємства;

- збільшення ефективності використання рухомого складу.

**3. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів.

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1Збереження діючого тарифу | Альтернатива є неприйнятною з точки зору складної економічної ситуації, що склалась на ринку міських пасажирських перевезень.Єдиною перевагою стануть незмінні витрати громадян на проїзд, проте, це призведе до невпинного погіршення якості обслуговування, часткової або повної зупинки громадського транспорту через збитковість пасажироперевезень; За 2020 рік збиток від пасажирських перевезень міським електричним транспортом становив 31993тис.грн.Це, в свою чергу стане причиною зростання невдоволення населення та підвищенням соціальної напруги.  |
| Альтернатива 2Компенсація з міського бюджету різниці між економічним розрахунковим тарифом та діючим | Перевагою стане задоволення потреб і перевізника і пасажирів, проте з міського бюджету компенсація витрат різниці між економічним розрахунковим тарифом та діючим становитиме 36 418 тис.грн. Міський бюджет не спроможний компенсувати витрати на різницю в тарифі.  |
| Альтернатива 3Прийняття регуляторного акту | забезпечення балансу інтересів перевізника, що обслуговує міські тролейбусні маршрути та пасажирів; - приведення тарифу на перевезення пасажирів у міському електротранспорті до економічно обґрунтованого рівня; - збереження ринку соціально важливої послуги пасажирських перевезень на міських електричних маршрутах; - забезпечення безпечного функціонування електротранспорту транспорту загального користування; - підтримання рівня обслуговування пасажирів, фінансового стану комунального підприємства; - збільшення ефективності використання рухомого складу. |

1. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

**Оцінка впливу на сферу інтересів держави**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Тимчасова відсутність соціальної напруги в суспільстві | Для запобігання транспортного колапсу (передбачаючи його зупинку) виникне необхідність у залученні коштів міського бюджету у сумі 27 272,4 тис.грн. (9090,8 тис.пас планових х 3,0 грн –різниця між діючим тарифом та очікуваним) для компенсації затрат.  |
| Альтернатива 2 | Задоволення потреб перевізників та пасажирів | Додаткове навантаження на міський бюджет у сумі 27272,4 тис.грн |
| Альтернатива 3Прийняття регуляторного акту | забезпечення балансу інтересів перевізника, що обслуговує міські тролейбусні маршрути та пасажирів; - приведення тарифу на перевезення пасажирів у міському електротранспорті до економічно обґрунтованого рівня; - збереження ринку соціально важливої послуги пасажирських перевезень на міських електричних маршрутах; - забезпечення безпечного функціонування електротранспорту загального користування; - підтримання рівня обслуговування пасажирів, фінансового стану комунального підприємства; - збільшення ефективності використання рухомого складу. | 866,64  |

**Оцінка впливу на сферу інтересів громадян**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | - збереження діючих тарифів, тобто витрати на проїзд залишаються незмінними | Погіршення якості та безпеки перевезень, зменшення кількості транспорту, що призведе до недостатньої кількості транспортних засобів у місті для забезпечення потреб населення. Зниження заробітної плати та скорочення робочих місць у комунальному підприємстві. |
| Альтернатива 2 | - збереження діючих тарифів, тобто витрати на проїзд залишаються незмінними , втрати перевізника будуть повністю відшкодовані  | Відсутні |
| Альтернатива 3 | забезпечення балансу інтересів перевізника, що обслуговує міські тролейбусні маршрути та пасажирів; - отримання безпечного, безперебійного функціонування електротранспорту загального користування; - отримання якісних послуг з перевезення;  | Збільшення витрат на проїзд. |

**Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | - | 1 | 9 | - | 10 |
| Питома вага групи у загальній кількості, % | - | 1% | 99% | - | 100% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Збереження пасажиропотоку на існуючому рівні | Скорочення ведення господарської діяльності або взагалі закриття |
| Альтернатива 2 | Отримання максимального прибутку, підвищення рентабельності, розширення парку транспортних засобів. | Відсутні |
| Альтернатива 3 | забезпечення балансу інтересів перевізника, що обслуговує міські тролейбусні маршрути та пасажирів; - приведення тарифу на перевезення пасажирів у міському електротранспорті до економічно обґрунтованого рівня; - збереження ринку соціально важливої послуги пасажирських перевезень на міських електричних маршрутах; - забезпечення безпечного функціонування електротранспорту загального користування; - підтримання рівня обслуговування пасажирів, фінансового стану комунального підприємства; - збільшення ефективності використання рухомого складу. | 349524,62 грн. |

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами |  Сума витрат, гривень |
| Альтернатива 1 Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта) | 0 |
| Альтернатива 2 Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта) | 0 |
| Альтернатива 3 Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта) | 689,52 грн.  |

1. **Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 1 | Отримання збитку від основного виду діяльності, що призведе до скорочення ведення господарської діяльності або взагалі закриття, але забезпечить пасажиропотік на існуючому рівні та часткову задоволеність пасажирів |
| Альтернатива 2 | 2 | Задовільнить як перевізників так і пасажирів. Проте є не підйомним для міського бюджету  |
| Альтернатива 3 | 4 | забезпечення балансу інтересів перевізника, що обслуговує міські тролейбусні маршрути та пасажирів; - приведення тарифу на перевезення пасажирів у міському електротранспорті до економічно обґрунтованого рівня; - збереження ринку соціально важливої послуги пасажирських перевезень на міських електричних маршрутах; - забезпечення безпечного функціонування електротранспорту загального користування; - підтримання рівня обслуговування пасажирів, фінансового стану комунального підприємства; - збільшення ефективності використання рухомого складу. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Забезпечення пасажиропотоку на існуючому рівні | Отримання збитку від основного виду діяльності, що призведе до скорочення ведення господарської діяльності або взагалі закриття | Отримання збитку від основного виду діяльності, що призведе до скорочення ведення господарської діяльності або взагалі закриття, але забезпечить пасажиропотік на існуючому рівні та часткову задоволеність пасажирів |
| Альтернатива 2 | Отримання максимального прибутку, підвищення рентабельності, розширення парку транспортних засобів. | Відсутні | Задовільнить як перевізників так і пасажирів. Проте ляже тяжким тягарем на плечі міського бюджету  |
| Альтернатива 3 | забезпечення балансу інтересів перевізника, що обслуговує міські тролейбусні маршрути та пасажирів; - приведення тарифу на перевезення пасажирів у міському електротранспорті до економічно обґрунтованого рівня; - збереження ринку соціально важливої послуги пасажирських перевезень на міських електричних маршрутах; - забезпечення безпечного функціонування електротранспорту загального користування; - підтримання рівня обслуговування пасажирів, фінансового стану комунального підприємства; - збільшення ефективності використання рухомого складу. | Відсутні | забезпечить баланс інтересів перевізника, що обслуговує міські тролейбусні маршрути та пасажирів; - приведе тариф на перевезення пасажирів у міському електротранспорті до економічно обґрунтованого рівня; - збереже ринок соціально важливої послуги пасажирських перевезень на міських електричних маршрутах; - забезпечить безпечного функціонування електротранспорту загального користування; - підтримає рівень обслуговування пасажирів, фінансового стану комунального підприємства; - збільшить ефективність використання рухомого складу. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | Відмова . Даний варіант призведе до збитковості підприємства та зупинки електричного транспорту  |  |
| Альтернатива 2 | Відмова. Міський бюджет витрачає суттєві кошти для покриття втрат від перевезення пасажирів – пільговиків та пільгового перевезення учнів/студентів  |  |
| Альтернатива 3 | Єдиний можливий варіант роботи та розвитку електротранспорту міста | Зміни умов виробничоїдіяльності та реалізаціїпослуг, що не залежатьвід господарськоїдіяльності перевізників |

**5.Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

 Для досягнення цілей, визначених аналізом впливу регуляторного акта, пропонується прийняття виконавчим комітетом Тернопільської міської ради рішення «Про забезпечення роботи міського електричного транспорту», яким встановлюється тариф на перевезення пасажирів міським електричним транспортом – тролейбусом, що здійснюється КП «Тернопільелектротранс», що забезпечить потребу у якісному та безпечному перевезенні, покращить фінансовий стан підприємства.

З метою приведення у відповідність з економічно обґрунтованими витратами діючого тарифу на послугу з перевезення пасажирів, комунальним підприємством «Тернопільелектротранс» виконані розрахунки тарифу

|  |
| --- |
| Розрахунок тарифу на надання послуг з перевезення пасажирів КП "Тернопільелектротранс" на 2021 рік |
|
| Показники | од.вим. | До плану 2021р. |
| Пробіг рухомого складу(тис.маш.км) |   | 2368,19 |
| Прямі витрати |   | 75348,11 |
| В т.ч.електроенергія |   | 21986,8 |
| Витрати на оплату праці(водії-конд.) |   | 43738,86 |
| Нарахув.на оплату праці(22%) |   | 9622,53 |
| Інші прямі витрати (СРС,мех.) |   | 47414,18 |
| В т.ч.оплата праці рем.персоналу |   | 26073,06 |
| Нарахув.на оплату праці (22%) |   | 5736,07 |
| Амортизація |   | 5060,4 |
| Витрати на огляд,ремонт) тис.грн.  |   | 10544,64 |
| Загальновиробн.витрати |   | 12628,32 |
| -на утрим.апаратуупр.виробн.), тис.грн. |   | 10920,23 |
| -на обслуг.виробн.процесом (вода,медогляд,страхув. |   | 1708,08 |
| Виробнича собівартість(тис.грн) |   | 135390,61 |
| Адміністративні витрати (в т.ч.з/п) |   | 7876,42 |
| Витрати на збут(інформ.посл.,реаліз.проїз.) |   | 3112,02 |
| Інші операц.витрати (пільг.пенсії) |   | 970 |
| Планова собівартість(тис.грн.) |   | 147349,05 |
| Собіварт.перевез.1пасажира (грн.) |   | 16,20 |
| Повна планова собівартість (тис.грн) |   | 147349,05 |
| Рентабельність (10%) |   | 14 734,91 |
| Прогнозна к-ть пасажирів прогнозна |  | 9090,80 |
| Чистий дохід від інших видів діяльності (тис.грн.) |   | 2535,5 |
| Інвестиційна складова (тис.грн.) (Програми) |   | 0 |
| Тариф «Електротрансу»: |   | 17,83 |

Розв’язання проблеми шляхом прийняття регуляторного акта відповідатиме принципам державної регуляторної політики: доцільності, адекватності, ефективності, збалансованості, передбачуваності, прозорості та врахування громадської думки.

Організаційні заходи для впровадження регулювання:

- аналіз розрахунків тарифу на перевезення пасажирів міським електричним

транспортом – тролейбусом, наданих КП «Тернопільелектротранс»;

- розробка регуляторного акта – проекту рішення виконавчого комітету Тернопільської міської ради «Про забезпечення роботи міського електричного транспорту» та аналізу впливу регуляторного акта, їх оприлюднення з метою одержання зауважень і пропозицій у спосіб, передбачений чинним законодавством;

- проведення громадського обговорення цього проекту регуляторного акта;

- прийняття виконавчим комітетом Тернопільської міської ради рішення «Про забезпечення роботи міського електричного транспорту».

Після проведення громадських слухань/обговорень було з’ясовано фінансову неспроможність населення сплачувати розрахований тариф. Для недопущення соціальної напруги в і так складний для громадян час було вирішено надавати комунальному підприємству фінансову підтримку (як і в попередні періоди) таким чином понизивши вартість тарифу до 8-9 грн. Виконавчий комітет Тернопільської міської ради, враховуючи проведений аналіз розрахунків вартості проїзду, розглянувши звернення перевізника КП «Тернопільелектротранс» міста Тернопіль, виносить на громадське обговорення питання встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів у електричному транспорті в розмірі:

* тариф на послуги з перевезення пасажирів електричним транспортом в місті Тернополі - 9,00 грн. за одну поїздку для громадян, чи за перевезення багажу (одне місце) при розрахунку неперсоніфікованим проїзним квитком тривалого користування «Електронний квиток», проїзним квитком тривалого користування (ПКТК), безконтактною банківською карткою, пристроєм з технологією NFC або разовим проїзним квитком - за одну поїздку для громадян, чи за перевезення багажу (одне місце);
* для власників електронного квитка «Соціальна карта Тернополянина» встановити тариф на послуги з перевезення пасажирів електричним транспортом в місті Тернополі:
- 8,00 грн. за одну поїздку для громадян, чи за перевезення багажу (одне місце);

Виконавчий комітет, керуючись ст.28 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні”, наказу Міністерства інфраструктури України від 25.11.13р. № 940 «Про затвердження Порядку формування тарифів на послуги міського електричного транспорту (трамвай , тролейбус)», враховуючи результати громадських обговорень, зауважень та пропозицій до проекту рішення приймає рішення щодо встановлення тарифу. Після прийняття рішення підлягає оприлюдненню. Регуляторний акт має місцевий характер впливу.

1. **Оцінка виконання вимог регуляторного акту залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Очікуваними результатами прийняття є досягнення, у повному обсязі, визначених цілей державного регулювання.

Державне регулювання не передбачає утворення нового структурного підрозділу. орган який несе витрати, пов’язані з розробкою регуляторного акта, контролем за його виконанням, проведення аналізу та заходів по відстеженню результативності – управління транспортних мереж та зв’язку Тернопільської міської ради.

 У зв’язку з тим, що питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання на яких поширюється регулювання, становить 99%, розрахунок витрат суб’єктів господарювання здійснено згідно з М-тестом (Додаток №1).

 Розрахунок витрат на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва проведено у Додатку № 2 до АРВ.

1. **Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Термін дії запропонованого регуляторного акта необмежений - постійний. Прийняття нового регуляторного акта відбуватиметься у разі збільшення або зменшення собівартості послуг. За підсумками аналізу відстеження результативності дії регуляторного акта, а також у разі потреби та з урахуванням відповідних нормативних актів до нього будуть вноситися необхідні зміни.

1. **Визначення показників результативності регуляторного акту**

Відстеження результативності дій зазначеного регуляторного акту передбачаються за наступними кількісними показниками:

* Розмір надходжень до державного та місцевого бюджетів від господарської діяльності суб’єктів господарювання, пов’язаної з перевезенням пасажирів та наданням транспортних послуг не зміниться.

 - середня заробітна плата водіїв тролейбусів;

 - к-ть перевезених пасажирів;

 - к-ть перевезених пасажирів – пільговиків;

 - Розмір коштів та часу, що витрачатимуться суб’єктами господарювання та/або фізичних осіб-підприємців, пов’язаних із виконанням вимог цього регуляторного акта.

Передбачається, що максимальні загальні витрати, які можуть виникнути в КП «Тернопільелектротранс» складуть 9 годин та в грошому еквіваленті - 689,52 грн.

Встановлений тариф на проїзд у міському транспорті відповідатиме економічно обґрунтованим витратам перевізника;

* робота міського електричного транспорту буде більш безпечною та якісною;
* перевізник зможе забезпечити повноцінне надання транспортних послуг і виконання запланованих рейсів.

Рівень поінформованості суб’єктів господарювання і фізичних осіб – достатній.

1. **Відстеження результативності акту**

Відстеження результативності застосування регуляторного акта здійснюватиметься виконавчими органами Тернопільської міської територіальної громади шляхом проведення аналізу статистичних даних (вартості електроенергії, розміру мінімальної заробітної плати водіїв, на яких поширюється дія регуляторного акту, тощо) та даних перевізника, який працює на ринку послуг міста та соціологічних даних, отриманих у вигляді зауважень та пропозицій від громадян – споживачів транспортних послуг, суб'єктів господарювання – надавачів цих послуг та від інших зацікавлених осіб.

 Відстеження результативності дії регуляторного акта планується здійснювати у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

- базове відстеження до дня набрання чинності цим регуляторним актом;

- повторне відстеження через рік з дня набрання ним чинності;

- періодичне відстеження раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Зауваження і пропозиції щодо регуляторного документу подавати у письмовому вигляді до управління транспортних мереж та зв’язку Тернопільської міської ради до 10/09/2021 року за адресою – 46001, м.Тернопіль, вул.Коперника, 1, електронна пошта uprtrans\_te@ukr.net

Начальник

управління транспортних мереж та зв’язку Олег ВІТРУК

|  |
| --- |
| **Додаток 1до аналізу впливу регуляторного акта** |

**Розрахунок витрат для суб’єктів малого підприємництва (М-тест)**

**на запровадження проекту рішення виконавчого комітету Тернопільської міської ради**

 **«Про забезпечення роботи міського електричного транспорту»**

1. **Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником до 24 липня 2021 року.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Вид консультації | Кількість учасників консультації | Основні консультації (опис) |
| 1. | Робочі зустрічі | 15 | Отримано інформацію про витрати суб’єктів господарювання на виконання вимог регулювання. |
| 2. | Робоча нарада | 7 | Визначення доцільності ухвалення регуляторного акта. |
|  3. | Громадське обговорення | 100 | Визначення доцільності ухвалення регуляторного акта. Надання пропозицій з його удосконалення, розрахунків витрат на виконання вимог регулювання |

1. **Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):**

Кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 11 одиниць.

 Кількість суб’єктів середнього підприємництва, на яких поширюється регулювання: 1 одиниць.

Питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 99 %.

**Примітка:** *регулювання стосується СМП, які будуть мати намір купувати послуги КП «*Тернопільелектротранс*» безготівковим способом. Тобто кількість тих суб’єктів малого підприємництва, які скористаються своїм правом, невідома. Тому до рахунку взято кількість суб’єктів господарювання, які купували картки безготівковим способом за 2020 рік.*

1. **Розрахунок витрат суб’єктів малого та середнього підприємництва на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Найменування оцінки | Перший рік(стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні(за наступний рік) | Витрати за 5 років |
| Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого та середнього підприємництва на виконання регулювання |
| 1. | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | - | - | - |
| 2. | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | - | - | - |
| 3. | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали) | - | - | - |
| 4. | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | - | - | - |
| 5. | Інші процедури:* Оплата за договором
 | 34850 | 34850 | 174250 |
| 6. | Разом, грн.Формула: (сума рядків 1+2+3+4+5) | 34850 | 34850 | 174250 |
| 7. | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 10 | 10 | 10 |
| 8. | Сумарно, грн.Формула: відповідний стовпчик «разом» Х кількість суб’єктів малого та середнього підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7) | 348500. | 348500 | 1742500 |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого та середнього підприємництва щодо виконання регулювання та звітування |
| 9. | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання Формула: витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок Х вартість часу суб’єкта малого та середнього підприємництва (заробітна плата) Х оціночнакількість форм1 година \*25,13 грн./год\*1 працівник | 20 хв. х 36,11 грн./год. = 7,22 грн. | - | 7,22 грн. |
| 10. | Процедури організації виконання вимог регулювання (час на друк оголошення та розміщення в салоні автобуса) Формула: витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб’єкта малого та середнього підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур | - | - | - |
| 11. | Процедури офіційного звітування | - | - | - |
| 12. | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | - | - | - |
| 13. | Інші процедури- укладення договору(1 год.) | 36,11 | 36,11 | 180,55,65 |
| 14. | Разом, грн.Формула: (сума рядків 9+10+11+12+13) | 36,11 | 36,11 | 180,55 |
| 15. | Кількість суб’єктів малого та середнього підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 10 | 10 | 10 |
| 16. | Сумарно, грн Формула:відповідний стовпчик «разом» Х кількість суб’єктів малого та середнього підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 Х рядок 15) | 361,1 | 361,1 | 1805,5 |

Розрахунки здійснено з урахуванням основних мінімальних соціальних стандартів у 2021 році, встановлених Законом України «Про Державний бюджет України на 2021 рік» від 15.12.2020р. №1082-IХ: мінімальна зарплата у погодинному розмірі - 36,11 грн.

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів підприємництва**

Розрахунок витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання: Тернопільська міська рада

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості  суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | - | - | - | - | - |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | - | - | - | - | - |
| камеральні | - | - | - | - | - |
| виїзні |  |  |  |  |  |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного  | - | - | - | - | - |
| окремого акта про порушення вимог регулювання | - | - | - | - | - |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | - | - | - | - | - |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | - | - | - | - | - |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | - | - | - | - | - |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити): - опрацювання отриманих розрахунків перевізника- деталізація та перевірка інформації - проведення робочих зустрічей та переговорів-підготовка остаточних розрахунків  | 24год | 36,11 | 1  | Х | 866,64 |
| Разом за рік | Х | Х | Х | Х | 866,64 |
|  |  |  |  |  |  |
| Сумарно за п’ять років | Х | Х | Х | Х | 866,64 |

1. **Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого та середнього підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | Витрати за п’ять років |
| 1. | Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого та середнього підприємництва на виконання регулювання | 348500 | 1742500 |
| 2. | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого та середнього підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 335,10 грн. | 1340,30 |
| 3. | Сумарні витрати малого та середнього підприємництва на виконання запланованого регулювання | 348835,10 | 1742919 |
| 4. | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого та середнього підприємництва | 866,64 | 4333,2 |
| 5. | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 349438,22 | 1746855,9 |

|  |
| --- |
| **Додаток 2 до аналізу впливу регуляторного акта** |

**ВИТРАТИ****на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік |  | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | - | - | - |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | - | - | - |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | - | - | - |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | - | - | - |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | - | - | - |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | - | - | - |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | - | - | - |
| 8 | Інше (уточнити), гривень 1.Витрати на проїзд до уповноваженого органу (тричі) 2.Витрати часу на отримання інформації про регуляторний акт. | 689,5212,0 | - | 689,5212,0 |
|  | *Примітка Витрати часу на отримання інформації про регуляторний акт 1 год.(75,28 грн/година середня заробітна плата відповідальної особи )* | 75,28 | - | 75,28 |
|  |  3. Витрати часу пов’язані із впровадженням вимог регуляторного акта (підготовка оформлення необхідних документів) Примітка. Витрати часу на одного суб’єкта – 1 робочий день 8 год. (75,28 грн/година середня заробітна плата відповідальної особи )  | 602,24 | - | 602,24 |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 689,52 | - | 689,52 |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць |  1 | - | 1 |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень |  689,52 | Х | 689,52 |