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1. Визначення проблеми

 На сьогоднішній день набрало юридичну силу рішення №1149 від 28/12/2016 року згідно якого вартість проїзду тролейбусами становить 3,00грн. за одну поїздку.

Механізм формування тарифів на послуги з перевезення пасажирів електричним транспортом базується опираючись на наказ Міністерства інфраструктури України від 25.11.13р. № 940 «Про затвердження Порядку формування тарифів на послуги міського електричного транспорту (трамвай , тролейбус)»

З 01.01.2017 року рівень мінімальної заробітної плати з 3200 грн. зріс до 4 173,00грн з 01.01.2019, тобто збільшився на 23,3%. При встановленні діючого тарифу вартість електроенергії становила 2,4348 грн за 1КВт., станом на сьогодні вартість електроенергії становить 3,12 грн. за 1КВт – ріст на 28%

Зросли і інші витрати, що безпосередньо впливають на формування собівартості тарифу на проїзд в міському транспорті, наприклад усі ремонтні роботи та запчастини.

Утримання тарифів на міському електричному транспорті на рівні 2016 року призведе до погіршення фінансового стану підприємтсва, а також знизить якість надання пасажирських послуг громадянам, і до повної зупинки транспорту. Усе це посилить соціальну напругу. Такі обставини є неприйнятними для всіх сторін, які беруть участь в міських пасажирських перевезеннях – Замовника перевезень (Тернопільська міська рада), Виконавця (КП «Тернопільелектротранс») та Користувача (мешканці міста).

Враховуючи вищевикладене, на підставі звернення перевізників виникла необхідність перегляду тарифу на перевезення пасажирів у міському електричному транспорті.

Визначення основних груп (підгруп), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | ТАК |  |
| Держава | ТАК |  |
| Суб’єкти господарювання, | ТАК |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва\* | ні |  |

Проблема підвищення рівня тарифів на перевезення пасажирів електричним транспортом в м.Тернополі не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів у зв’язку з тим, що державою прийнята низка законів та інших нормативних документів, які регламентують діяльність виконавчих органів місцевого самоврядування в цьому напрямку, зокрема:

- відповідно до підпункту 2 п. «а» ст. 28 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» виконавчі органи міських рад мають повноваження встановлювати тарифи на транспортні послуги;

- згідно Закону України «Про міський електричний транспорт» розрахунки тарифів на проїзд здійснюються відповідно до Порядку формування тарифів на послуги міського електричного транспорту.

2. Ціль державного регулювання

- забезпечення балансу інтересів перевізника, що обслуговує міські тролейбусні маршрути та пасажирів;

- приведення тарифу на перевезення пасажирів у міському електротранспорті до економічно обґрунтованого рівня;

- збереження ринку соціально важливої послуги пасажирських перевезень на міських електричних маршрутах;

- забезпечення безпечного функціонування електротранспорту транспорту загального користування;

- підтримання рівня обслуговування пасажирів, фінансового стану комунального підприємства;

- збільшення ефективності використання рухомого складу.

3. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів.

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1Збереження діючого тарифу | Альтернатива є неприйнятною з точки зору складної економічної ситуації, що склалась на ринку міських пасажирських перевезень.Єдиною перевагою стануть незмінні витрати громадян на проїзд, проте, це призведе до невпинного погіршення якості обслуговування, часткової або повної зупинки громадського транспорту через збитковість пасажироперевезень.;Це, в свою чергу стане причиною зростання невдоволення населення та підвищенням соціальної напруги.  |
| Альтернатива 2Компенсація з міського бюджету різниці між економічним розрахунковим тарифом та діючим | Перевагою стане задоволення потреб і перевізника і пасажирів, проте міський бюджет вже несе суттєві витрати компенсовуючи витрати за пільгові перевезення, а також компенсовує витрати за перевезення учнів/студентів у тролейбусах. Міський бюджет не спроможний компенсувати витрати на різницю в тарифі.  |
| Альтернатива 3Зниження ціни на електроенергію | Перевагою стане повне задоволення усіх зацікавлених сторін. Проте, даний спосіб не залежить від органів місцевого самоврядування чи перевізника, оскільки вартість електроенергії не залежить встановлюється на місцевому рівні. Реалізація обраного способу не можлива. |

1. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Тимчасова відсутність соціальної напруги в суспільстві | Для запобіганню транспортного колапсу (передбачаючи його зупинку) виникне його необхідність у залучення коштів міського бюджету на додаткове придбання у комунальну власність міста пасажирського транспорту, з метою забезпечення належного рівня надання послуг пасажирських перевезень.  |
| Альтернатива 2 | Задоволення потреб перевізників та пасажирів | Додаткове навантаження на міський бюджет |
| Альтернатива 3 | Задоволення усіх зацікавлених сторін | Відсутні, в зв’язку з тим, що встановлення вартості електроенергії не входить до повноважень органу місцевого самоврядування чи перевізника |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | - збереження діючих тарифів, тобто витрати на проїзд залишаються незмінними | Погіршення якості, безпеки перевезень, зменшення кількості транспорту, що призведе до недостатньої кількості транспортних засобів у місті для забезпечення потреб населення. Зниження заробітної плати та скорочення робочих місць у комунальному підприємству. |
| Альтернатива 2 | - збереження діючих тарифів, тобто витрати на проїзд залишаються незмінними , втрати перевізника будуть повністю відшкодовані  | Відсутні |
| Альтернатива 3 | - зменшення діючих тарифів на перевезення пасажирів громадським транспортом. | Відсутні, в зв’язку з тим, що ні місцевий бюджет , ані перевізник немає можливості впливати на вартість електроенергії. |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | - | 1 | - | - | 1 |
| Питома вага групи у загальній кількості, % | - | 100 | - | - | 100% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Забезпечення пасажиропотоку на існуючому рівні | Отримання збитку від основного виду діяльності, що призведе до скорочення ведення господарської діяльності або взагалі закриття |
| Альтернатива 2 | Отримання максимального прибутку, підвищення рентабельності, розширення парку транспортних засобів. | Відсутні |
| Альтернатива 3 | Підвищення якості перевезень, підвищення заробітної плати на підприємствах. | Відсутні |

1. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 1 | Отримання збитку від основного виду діяльності, що призведе до скорочення ведення господарської діяльності або взагалі закриття, але забезпечить пасажиропотік на існуючому рівні та часткову задоволеність пасажирів |
| Альтернатива 2 | 2 | Задовільнить як перевізників так і пасажирів. Проте є не підйомним для міського бюджету  |
| Альтернатива 3 | 1 | Задовільнить усіх учасників процесу, проте на місцевому рівні немає жодної можливості втілити в життя оскільки потребує регулювання на державному рівні.  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 |  |  | Отримання збитку від основного виду діяльності, що призведе до скорочення ведення господарської діяльності або взагалі закриття, але забезпечить пасажиропотік на існуючому рівні та часткову задоволеність пасажирів |
| Альтернатива 2 |  |  | Задовільнить як перевізників так і пасажирів. Проте ляже тяжким тягарем на плечі міського бюджету  |
| Альтернатива 3 |  |  | Задовільнить усіх учасників процесу, проте на місцевому рівні немає жодної можливості втілити в життя оскільки потребує регулювання на державному рівні.  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | Відмова . Даний варіант призведе до збитковості підприємства та зупинки електричного транспорту  |  |
| Альтернатива 2 | Відмова. Міський бюджет витрачає суттєві кошти для покриття втрат від перевезення пасажирів – пільговиків та пільгового перевезення учнів/студентів  |  |
| Альтернатива 3 | Відмова. Даний варіант не є в межах компетенції місцевого самоврядування, перевізника чи громадян.  |  |

1. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми

 Виконавчий комітет Тернопільської міської ради, враховуючи проведений аналіз розрахунків вартості проїзду, розглянувши звернення перевізників міста Тернопіль, виносить на громадське обговорення питання встановлення тарифу на послуги з перевезення пасажирів у електричному транспорті в розмірі:

 • 6,00 грн. за одну поїздку для громадян чи за перевезення багажу (одне місце) - при готівковому розрахунку;

  • 6,00 грн. за одну поїздку чи за перевезення багажу (одне місце)  - при розрахунку безконтактною банківською карткою чи пристроєм з технологією NFC;

  • 5,00 грн. за одну поїздку для громадян, чи за перевезення багажу (одне місце),  2,50  грн. за одну поїздку для учнів/студентів, чи за перевезення багажу (одне місце) - для власників електронного квитка «Соціальна карта Тернополянина» ;

  • 5.00 грн. - за одну поїздку чи за перевезення багажу (одне місце) - для власників неперсоніфікованого проїзного квитка тривалого користування «Електронний квиток»;

Виконавчий комітет, керуючись ст.28 Закону України “Про місцеве самоврядування в Україні”, наказу Міністерства інфраструктури України від 25.11.13р. № 940 «Про затвердження Порядку формування тарифів на послуги міського електричного транспорту (трамвай , тролейбус)», враховуючи результати громадських обговорень, зауважень та пропозицій до проекту рішення приймає рішення щодо встановлення тарифу. Після прийняття рішення підлягає оприлюдненню. Регуляторний акт має місцевий характер впливу.

1. Оцінка виконання вимог регуляторного акту залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Дія акту поширюється виключно на КП «Тернопільелектротранс» та орган місцевого самоврядування.

1. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

 Термін дії запропонованого регуляторного акту до прийняття наступного регуляторного акта, який залежатиме від економічних чинників (динаміка зміни вартості електроенергії, підвищення законодавчо встановленого розміру мінімальної заробітної плати, зміни у податковому законодавстві тощо).

1. Визначення показників результативності регуляторного акту
* Встановлений тариф на проїзду у міському транспорті відповідатиме економічно обґрунтованим витратам перевізника;
* робота міського електричного транспорту буде більш безпечною та якісною;
* перевізник зможе забезпечити повноцінне надання транспортних послуг і виконання запланованих рейсів.
1. Відстеження результативності акту

 Відстеження результативності застосування регуляторного акта здійснюватиметься виконавчими органами Тернопільської міської ради шляхом проведення аналізу статистичних даних (вартості електроенергії, розміру мінімальної заробітної плати водіїв, на яких поширюється дія регуляторного акту, тощо) та даних перевізника, який працює на ринку послуг міста.

 Відстеження результативності дії регуляторного акта планується здійснювати у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Зауваження і пропозиції щодо регуляторного документу подавати у письмовому вигляді до управління транспорту, комунікацій та зв’язку Тернопільської міської ради до \_18/08/2019 року за адресою – 46001, м.Тернопіль, вул.Коперника, 1, електронна пошта uprtrans\_te@ukr.net

Начальник

управління транспорту, комунікацій та зв’язку Мединський І.Г.

Додаток 1

Розрахунок витрат для суб’єктів малого підприємництва (М-тест)

на запровадження проекту рішення виконавчого комітету Тернопільської міської ради

«Про забезпечення роботи міського електричного транспорту»

|  |
| --- |
| Додаток 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта |

ВИТРАТИ
на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 10677225,45 | - |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 12428802,87 | - |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | - | - |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | - | - |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | 412991,97 | - |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 8039958,19 | - |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | - | - |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | - | - |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 31558978,48 | - |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць |  1 | - |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень |  31558978,48 | - |

Розрахунок відповідних витрат на одного суб’єкта господарювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | У перший рік | Періодичні (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо | 10677225,45 | - | - |
| Вид витрат | Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів) | 12428802,87 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати\* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій за рік | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу) | - | - | - | - |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_
\* Вартість витрат, пов’язаних із підготовкою та поданням звітності державним органам, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати\* на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік) | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо) | - | - | - | - |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
\* Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю), визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо) | Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий) | Разом за рік (стартовий) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо) | - | - | 412991,97 | - |
| Вид витрат | За рік (стартовий) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) | 8039958,19 | - | - |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу | - | - |

*{Методику доповнено додатком 2 згідно з Постановою КМ*[*№ 1151 від 16.12.2015*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1151-2015-%D0%BF#_blank)*}*

|  |  |
| --- | --- |
|  | Додаток 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта |

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ
на адміністрування регулювання для суб’єктів великого і середнього підприємництва

Розрахунок витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання:

Тернопільська міська рада

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості  суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | - | - | - | - | - |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | - | - | - | - | - |
| камеральні | - | - | - | - | - |
| виїзні | - | - | - | - | - |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | - | - | - | - | - |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | - | - | - | - | - |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | - | - | - | - | - |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | - | - | - | - | - |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити): - опрацювання отриманих розрахунків перевізника- деталізація та перевірка інформації - проведення робочих зустрічей та переговорів-підготовка остаточних розрахунків  | 24год | 25,13 | 1  | 1 | 603,12 |
| Разом за рік | Х | Х | Х | Х | 603,12 |
| Сумарно за п’ять років | Х | Х | Х | Х | 603,12 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
\* Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.