Аналіз регуляторного впливу

 проекту рішення міської ради

«Про затвердження Правил благоустрою Тернопільської міської територіальної громади»

1. **Визначення проблеми**

На сьогодні на території населених пунктів Тернопільської міської територіальної громади діють Правила благоустрою м.Тернополя , що затверджені рішенням Тернопільської міської ради від 19.05. 2011р. № 6/8/20.

Так як даний нормативно-правовий акт не відповідає чинним нормативно-правовим актам України, а саме Типовим правилам благоустрою, виникла необхідність врегулювання питання у сфері благоустрою на території населених пунктів Тернопільської міської територіальної громади, таким чином, що забезпечувало б їх безумовне виконання.

Правила благоустрою на території населених пунктів Тернопільської міської територіальної громади (далі - Правила) - нормативно-правовий акт, яким установлюються вимоги щодо благоустрою території населеного пункту.

Правила розробленні відповідно до Типових правил благоустрою території населеного пункту, затверджених наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 27.11.2017 року № 310, Законів України «Про благоустрій населених пунктів», «Про місцеве самоврядування України», «Про органи самоорганізації населення», «Про охорону навколишнього природного середовища», «Про забезпечення санітарного та епідеміологічного благополуччя населення», «Про відходи», інших нормативно-правових актів та спрямовані на створення умов, сприятливих для життєдіяльності людини, і є обов’язковими для виконання на території населених пунктів Тернопільської міської територіальної громади, всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, підприємствами, установами, організаціями незалежно від форм власності та підпорядкування, органами самоорганізації населення, а також громадянами, у тому числі іноземцями та особами без громадянства.

***Причини виникнення проблеми***:

На сьогоднішній день, діючі Правила не відповідають вимогам чинних нормативно-правових актів, а тому не можуть об’єктивно, за допомогою сьогоднішніх важелів впливу, регулювати відносини, що виникають у сфері благоустрою.

***Підтвердження важливості проблеми:***

Загальна проблема підтримки благоустрою на території населених пунктів Тернопільської міської територіальної громади, поліпшення її санітарного стану є актуальною.

Актуальність проблеми полягає в тому, що не можливо вирішити питання стосовно усних та письмових скарг від фізичних осіб, громадських організацій та депутатів міської ради щодо створення стихійних сміттєзвалищ на територіях загального користування (парки, провулки, прибудинкові території, інші об’єкти).

Працівниками підприємств, які здійснюють збирання та вивезення побутових відходів на території населених пунктів Тернопільської міської територіальної громади, були встановлені факти самовільного вивезення та звалювання відходів у не відведених для цього місцях, проте, притягнути винних до адміністративної відповідальності не має можливості, оскільки діючі Правила не узгоджуються з вимогами чинного законодавства України.

До того ж, мають місце окремі факти самовільного знищення та пошкодження зелених насаджень.

На даний час актуальною проблемою залишається відмова від укладання договорів на вивезення побутових відходів з відповідними спеціалізованими підприємствами.

Так, кількість укладених договорів становить:

- суб’єкти господарювання - 1728;

- власники приватних будинковолодінь - 1165.

При проведенні роз’яснювальної роботи стосовно укладання договорів на вивезення побутових відходів, фізичні та юридичні особи мотивують відмову від укладання договору тим, що сміття відсутнє та тим, що на законодавчому рівні не передбачено обов’язкове укладання відповідного договору.

Представленим регуляторним актом пропонується розв'язати такі проблеми як:

- відсутність чітко встановлених правил і норм поведінки юридичних та фізичних осіб у сфері благоустрою;

- неналежне утримання об'єктів та елементів благоустрою;

- наявність стихійних сміттєвих звалищ, розміщення будівельних матеріалів на прибудинковій території, території житлової та громадської забудови;

- відсутність у юридичних та фізичних осіб договорів на вивезення твердих побутових відходів, складування відходів в непризначених місцях;

- самовільне знищення дерев, кущів та інших зелених насаджень;

- невиконання робіт з відновлення благоустрою після проведення земляних та інших ремонтних робіт.

Зазначені проблеми негативно впливають насамперед на громадян, не забезпечують сприятливий для життєдіяльності простір, у тому числі захист навколишнього середовища, належний санітарний стан.

Негативний вплив зазначених проблем мають також суб'єкти господарювання. Порушення благоустрою призводить до неможливості ефективно здійснювати господарську діяльність.

***Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Г ромадяни | + |  |
| Органи місцевого самоврядування | + |  |
| Суб’єкти господарювання, | + |  |
| У тому числі СПД малого підприємництва | + |  |
|  |  |

***Обгрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів:***

|  |  |
| --- | --- |
|  | Застосування ринкових механізмів для вирішення вказаної проблеми не є можливим, оскільки здійснення вищезазначених заходів є засобом державного регулювання та відповідно до чинного законодавства є компетенцією органів місцевого самоврядування. |
|  |
| ***Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів:***  |
| Зазначена проблема не може бути вирішена за допомогою діючих регуляторних актів або чинних законодавчих та нормативно-правових актів вищих органів державної влади, оскільки існує пряма вказівка Закону на необхідність розв’язання подібних проблем, саме за допомогою прийняття регуляторних актів.Зокрема, ст.34 Закону України «Про благоустрій населених пунктів» визначає, що Правила благоустрою території населеного пункту - це нормативно-правовий акт, яким установлюється порядок благоустрою та утримання території та об’єктів благоустрою Правила розробляються для всіх сіл, селищ, міст і затверджуються відповідними органами місцевого самоврядування. Орган місцевого самоврядування забезпечує вільний доступ населення та всіх зацікавлених до затверджених Правил. |
|  |
|  |
|  |
|  **II. Цілі державного регулювання** |
|  |
|  |

Проект регуляторного акту спрямований на розв’язання проблеми, визначеної в попередньому розділі.

 Основними цілями регулювання регуляторного акту є:

- створення умов захисту і відновлення сприятливого для життєдіяльності як людини так і суб’єктів господарювання середовища;

- визначення чітких вимог до організації роботи та заходів з благоустрою на території населених пунктів Покровської селищної ради організаціями, установами, закладами, суб’єктами господарювання та мешканцями населених пунктів, їх прав та обов'язків;

- захист довкілля;

- покращення санітарного стану та мікроклімату на території населених пунктів Тернопільської міської територіальної громади;

- належне утримання та раціональне використання території населеного пункту;

|  |
| --- |
| - збереження об'єктів та елементів благоустрою, у тому числі зелених насаджень, їх раціональне використання. |
|  |  |

 **III.Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

 **3.1. Визначення альтернативних способів**

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | **Неприйняття запропонованого регуляторного акта (збереження існуючого механізму регулювання)**Дана альтернатива не прийнятна через те, що Правила благоустрою затверджені рішенням міської радивід 19.05.2011р. №6/8/20 не відповідають новоприйнятим нормативно-правовим актам України стосовно сфери поводження з відходами і тому не можуть бути застосовані для регулювання відносин в даній сфері, а також забезпечувати охорону прав і законних інтересів мешканців м.Тернополя. |
| Альтернатива 2 |

|  |
| --- |
| **Залучення юридичних та фізичних осіб до добровільного виконання дій, спрямованих на утримання населеного пункту в належному санітарному стані, збереження об»єктів та елементів благоустрою**Застосування даної альтернативи **є** неефективною, І оскільки залучення до вказаних дій на добровільній основі не є методом, що забезпечує постійне докладання зусиль до збереження благоустрою населеного пункту та такі дії можуть здійснюватись виключно на добровільній основі.  |

 |
| Альтернатива 3 |

|  |
| --- |
| **Прийняття органом місцевого самоврядування регуляторного акта — рішення Тернопільської міської ради «Про затвердження Правил благоустрою** **Тернопільської міської територіальної громади»**Затвердження Правил в новій редакції забезпечить:- дотримання вимог законодавства щодо затвердження органом місцевого самоврядування Правил благоустрою території;- чітке визначення прав і обов’язків суб’єктів у сфері благоустрою;- розмежування відповідальності між суб’єктами господарювання, населенням та органом місцевого самоврядування;- наявність єдиного систематизованого нормативно-правового акту, який регулює відносини, що виникають у сфері благоустрою **Тернопільської міської територіальної громади**, визначає правові, економічні, екологічні, соціальні та організаційні засади благоустрою населених пунктів і спрямований на створення сприятливих умов для життєдіяльності людини;- дає змогу здійснювати контроль у сфері благоустрою населеного пункту із застосуванням статті 152 Кодексу України! про адміністративні правопорушення ( далі - КупАП). |

 |

**3.2 Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей**

 **Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні  | Організація роботи та заходів благоустрою населеного пункту, а також відновлення об’єктів благоустрою за рахунок бюджету становить орієнтовно 127519,5 тис.грн.  |
| Альтернатива 2 | Відсутність витрат на здійснення контролю за дотриманням правил благоустрою та на організацію робіт з благоустрою території у разі безумовного виконання і дотримання фізичними особами та суб’єктами господарювання правил благоустрою (економія становить орієнтовно 127519,5 тис.грн.) | Витрати на проведення роз’яснювальної роботи серед мешканців територіальної громади та суб’єктів господарювання, що провадять діяльність на території населеного пунктуУ випадку не виконання заходів благоустрою та не дотримання Правил фізичними особами та суб’єктами господарювання, заходи щодо утримання об’єктів благоустрою здійснюватиметься за рахунок місцевого бюджету |
| Альтернатива 3 | - чітке визначення прав і обов’язків суб’єктів господарювання у сфері благоустрою;- розмежування відповідальності між суб’єктами господарювання, населенням та органом місцевого самоврядування;- наявність єдиного систематизованого нормативно-правового акту в новій редакції, який регулює відносини, що виникають у сфері благоустрою, визначає правові, економічні, екологічні, соціальні та організаційні засади і спрямований на створення сприятливих умов для життєдіяльності людини;- дає змогу здійснювати контроль у сфері благоустрою із застосуванням статті 152 Кодексу України про адміністративні правопорушення ( далі - КупАП). | Витрати, пов’язані з організацією контролю за дотриманням затверджених Правил (орієнтовно 2672,3 тис.грн.) |

 **3.3 Оцінка впливу на сферу інтересів громадян**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Організація роботи та заходів з благоустрою населеного пункту, а також відновлення об’єктів благоустрою за рахунок місцевого бюджету | Неможливі витрати на покращення санітарного стану через брак фінансування з місцевого бюджету |
| Альтернатива 2 | Залучення в розвиток інфраструктури територіальної громади періодичні надходження коштів на часткове покращення об’єктів благоустрою  | Витрати на виконання заходів щодо утримання об’єктів благоустрою за власний рахунок |
| Альтернатива 3 | Чітке визначення прав та розподіл обов’язків у сфері благоустрою між громадянами, органами влади, установами, організаціями та суб’єктами господарювання | Витрати на виконання обов’язків відповідно до затверджених Правил благоустрою населеного пункту |

**3.4 Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Великі** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Разом** |
| Кількість СП, що підпадають під дію регулювання, одиниць | **202** | **1003** | **523** |  | **1720** |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків |  |  | 100% | 100% | 100% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Організація роботи та заходів з благоустрою населеного пункту, а також відновлення об’єктів благоустрою за рахунок місцевого бюджету | Можливі витрати на покращення санітарного стану через брак фінансування з місцевого бюджету |
| Альтернатива 2 | Розвиток інфраструктури територіальної громади періодичне та часткове покращення | Витрати на виконання заходів щодо утримання об’єктів благоустрою за власний рахунок |
| Альтернатива 3 | Чітке визначення прав та розподіл обов’язків у сфері благоустрою між громадянами, органами влади, установами, організаціями та суб’єктами господарювання | Витрати на виконання обов’язків відповідно до затверджених Правил благоустрою Тернопільської міської територіальної громади  |

 **IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу**

 **досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 1 – цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати) | Дана альтернатива не прийнятна через те, що діючий документ не відповідає вимогам чинних нормативно-правових актів, а тому не може за допомогою сучасних важелів регулювати відносини у сфері благоустрою, забезпечувати охорону прав і законних інтересів мешканців Тернопільської міської територіальної громади  |
| Альтернатива 2 | 2 – цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться не вирішеними) | Цілі регулювання можуть бути досягнуті частково |
| Альтернатива 3 | 3**-** цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть) | Цілі прийняття проекту рішення будуть досягнуті майже в повній мірі.

|  |
| --- |
| Даними правилами буде чітко визначено права і обов’язки суб’єктів у сфері благоустрою, а також розмежовановідповідальносте між і суб’єктами господарювання, населенням та органом місцевого самоврядування |

 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обгрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 3 | **Держава:**-відповідальне ставлення юридичних та фізичних осіб до збереження об’єктів благоустрою;- здійснення будь-якої діяльності з додержанням санітарних та будівельних норм і правил;- покращення санітарного стану території міста;- покращення та підтримка належного санітарно-технічного стану земельних ділянок, збереження і утримання вулиць, споруд, будівель, парків, скверів, рекламоносіів, об’єктів для здійснення підприємницької діяльності, малих архітектурних форм;-Користування суспільними благами за рахунок покращення санітарного та технічного стану дорін, вулиць, скверів, інших об»єктів та елементів благоустрою загального користування**Громадяни:**упорядкування відносин між суб'єктами та мешканцями у сфері благоустрою**Суб’єкти господарювання:**упорядкування відносин між суб'єктами та мешканцями у сфері благоустрою | **Держава:**Витрати пов᾿язані з дотриманням вимог затверджених Правил **Громадяни:**Витрати на виконання обов’язків затверджених Правил**Суб’єкти господарювання:**Витрати на виконання обов’язків відповідно до затверджених Правил | При виборі зазначеної альтернативи буде максимально досягнуто цілі державного регулювання |
| Альтернатива 2 | **Держава:**Відсутність витрат на здійснення контролю за дотриманням Правил та на організацію робіт з благоустрою території у випадку безумовного виконання і дотримання фізичними особами та СПД Правил (економія становить орієнтовно 127519,5 тис.грн.)**Громадяни:**Розвиток інфраструктури на території громади за рахунок бюджетних коштів, які мали б бути спрямовані на здійснення контролю за дотриманням Правил та на організацію робіт з благоустрою**Суб’єкти господарювання:**Розвиток інфраструктури на території громади за рахунок бюджетних коштів, які мали б бути спрямовані на здійснення контролю за дотриманням Правил та на організацію робіт з благоустрою | **Держава:**Витрати на проведення роз»яснювальної роботи серед мешканців територіальної громади та СПД, що провадять діяльність на території громади. У випадку не виконання заходів з благоустрою, утримання здійснюватиметься за рахунок місцевого бюджету**Громадяни:**Витрати на виконання заходів щодо утримання об’єктів благоустрою за власний рахунок**Суб’єкти господарювання:**Витрати на виконання заходів щодо утримання об’єктів благоустрою за власний рахунок | У випадку не виконання заходів з благоустрою фізичними особами та СПД, утримання здійснюватиметься за рахунок місцевого бюджету. Цілі регулювання можуть бути досягнуті частково |
| Альтернатива 1 | **Держава:**Організація роботи та заходів з благоустрою Тернопільської міської територіальної громади, а також відновлення об’єктів благоустрою за рахунок місцевого бюджету**Громадяни:**Організація роботи та заходів з благоустрою Тернопільської міської територіальної громади, а також відновлення об’єктів благоустрою за рахунок місцевого бюджету**Суб’єкти господарювання:**Організація роботи та заходів з благоустрою Тернопільської міської територіальної громади, а також відновлення об’єктів благоустрою за рахунок місцевого бюджету | **Держава:**Організація роботи та заходів з благоустрою Тернопільської міської територіальної громади, а також відновлення об’єктів благоустрою за рахунок місцевого бюджету становить орієнтовно 127519,5 тис.грн.**Громадяни:**Витрати з місцевого бюджету**Суб’єкти господарювання:**Витрати за власний рахунок або частково з місцевого бюджету | У випадку залишення діючого документу без змін органи місцевого самоврядування не в змозі самотужки врегулювати відносити у сфері благоустрою, забезпечувати охорону прав і законних інтересів громадян – мешканців територальної громади |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акту** |
| Альтернатива 3 | Цілі прийнятого проекту рішення міської ради будуть досягнуті в повній мірі | Внесення змін до чинного законодавства |
| Альтернатива 2 | Цілі регулювання можуть бути досягнуто частково. Балансу інтересів досягнути неможливо. | У випадку не виконання заходів, зобов’язання у сфері благоустрою будуть виконуватись за рахунок міського бюджету |
| Альтернатива 1 | У випадку не прийняття регуляторного акта діючий документ не буде відповідати нормативно-правовим актам, не зможе регулювати відносини у сфері благоустрою, а тому вказана альтернатива є неприйнятною | Не можливо вирішити питання стосовно усних та письмових скарг від фізичних осіб та депутатів міської ради щодо створення стихійних сміттєзвалищ на територіях загального користування (парки, провулки, прибудинкові території, інші об᾿єкти) |

 **V. Механізм та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми для розв’язання проблеми**

***Запропоновані механізми регуляторного акта*, *за допомогою яких можна розв Знати проблему:***

 За загальними правилами, встановленими Законом України «Про благоустрій населених пунктів», утримання у належному стані об’єктів благоустрою власними силами або шляхом залучення на конкурсних засадах інших установ, організацій, здійснює балансоутримувач.

 Власники будівель та споруд торговельного, соціально-культурного, спортивного та іншого призначення, розташованих на території об’єкта благоустрою, зобов’язані забезпечити належне утримання наданої їм у встановленому порядку ділянки території у визначених межах зон відповідальності, а також можуть на умовах договору, укладеного з балансоутримувачем, забезпечувати належне утримання закріпленої за ними території (прилеглої території) та брати пайову участь в утриманні об’єкта благоустрою. Межі закріпленої території, обсяги пайової участі визначає власник об’єкта благоустрою.

 Порядок розподілу обов’язків між підприємствами, установами та організаціями і громадянами щодо організації утримання належних їм, закріплених та прилеглих територіях

у належному санітарно-технічному стані базується на принципі, коли кожна особа зобов'язана утримувати у належному стані територію, право користування якої їй надано законним порядком (договором) у визначених межах зон відповідальності. Утримання може здійснюватися спільно на підставі договору.

 На суб’єктів господарювання покладається обов’язок по прибиранню тротуарів та територій, прилеглих до об’єктів благоустрою, торгівлі, ресторанного господарства.

***Заходи, які мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного***

***акта:***

 Розробка проекту рішення Тернопільської міської територіальної громади «Про затвердження Правила благоустрою Тернопільської міської територіальної громади » та аналізу регуляторного впливу до нього.

 Оприлюднення проекту разом з АРВ та отримання пропозицій і зауважень.

 Підготовка експертного висновку постійної відповідальної комісії з питань економіки, промисловості, транспорту і зв’язку, контролю за використанням комунального майна, зовнішніх зв’язків, підприємницької діяльності, захисту прав споживачів та туризму щодо відповідності проекту рішення вимогам статей 4, 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

 Отримання пропозицій по удосконаленню від Державної регуляторної служби України.

 Прийняття рішення на пленарному засіданні сесії селищної ради.

 Оприлюднення рішення у встановленому законодавством порядку.

 Проведення заходів з відстеження результативності прийнятого рішення.

 Інші процедури.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні**

 Питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, становить 100 відсотків, тому здійснюється за розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).

 Розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для Покровської селищної ради згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта не здійснюється, т.я. здійснено розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).

**VII. Обгрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта.**

Правила благоустрою діятимуть до повного вирішення проблеми, визначеної в розділі 1 цього аналізу регуляторного впливу, та досягнення поставлених цілей або внесення змін до нормативно-правових актів у сфері благоустрою

**Обгрунтування запропонованого терміну дії акта:**

***Обґрунтування запропонованого терміну дії акта:***

 Термін дії запропонованого регуляторного акта встановлюється до прийняття нових нормативних актів або до повного вирішення проблеми та досягнення поставлених цілей регулювання. У разі потреби, до нього вноситимуться зміни за підсумками аналізу відстеження його результативності.

 При виникненні змін у чинному законодавстві, які можуть впливати на дію запропонованого регуляторного акта, до нього будуть вноситись відповідні корегування. Ризик зовнішніх чинників даного регуляторного акта відсутній, так як його впровадження відповідає чинному законодавству.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№п/п** | **Назва показника** | **Одиниця виміру** | **Значення показника** |
| 1. | Розмір надходжень до міського бюджету, пов’язаних з дією регуляторного акта | грн | Можливі надходження від штрафів за адміністративні правопорушення |
| 2. | Кількість суб’єктів господарювання, на які порушується дія акта | Од. | 1728 |
| 3. | Розмір коштів, що витрачатимуться суб’єктами господарювання, пов’язаними з виконанням вимог акта | грн. |  |
| 4. | Час, що витрачатиметься суб’єктами господарювання , пов»язаними з виконанням вимог акта | год. | Орієнтовно 2 год. |
| 5.  | Рівень поінформованості суб’єктів господарювання або фізичних осіб з основних положень акта | % |  87%Рішення оприлюднюється на офіційному веб-сайті Тернопільської міської територіальної громади за адресою:<https://rada.te.ua>та у друкованому засобі масової інформації «Вільне життя» |

**IХ. Визначення заходів, за допомогою яких буде здійснюватись відстеження результативності регуляторного акту.**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися на підставі статистичних даних, виходячи із зазначених показників результативності органами місцевого самоврядування.

**Метод проведення відстеження результативності:**

Статистичний

**Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності:**

Статистичні

 Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватись до дня набрання чинності цим регуляторним актом.

Начальник управління О.І.Соколовський

Додаток 1

до аналізу регуляторного впливу

**ТЕСТ**

**малого підприємництва (М-Тест)**

 **1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.**

 Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 01 січня 2019 р. по 01 травня 2019 р.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | **Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради,робочі зустрічі, тощо), інтернет-форуми, соціальні мережі, тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців, тощо)** | **Кількість учасників консультацій, осіб** | **Основні результати консультацій (опис)** |
| Дата:22.01.19р.11.02.19р.28.03.19р.10.04.19р. | Робочі наради та зустрічі (опитування) | 48 | Обговорено питання стосовно відносин між органами місцевого самоврядування та суб’єктами господарювання у сфері благоустрою. Від фізичних осіб-підприємців отримана інформація про існуючі проблемні питання у сферах благоустрою та поводження з побутовими відходами, Правила утримання зелених насаджень, тощо |
| Дата:з 01.01.19р по 26.04.19р. | Вид консультацій:Консультації у телефонному та усному режимі | 92 | Обговорено питання щодо укладання договорів на вивезення ПВ, встановлення розмірів вартості санітарного утримання прилеглої території , відповідальність за не дотримання вимог Правил |

 **2.Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро –та малі):**

* кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 1728 (одиниць),

 -питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 100 (відсотків)

**3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог**

**регулювання**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№п/п** | **Найменування оцінки** | **У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)** | **Періодичні (за наступний рік)** | **Витрати за п’ять років** |

**Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. |  Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | 0 | 0 | 0 |
| 2. | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | 0 | 0 | 0 |
| 3. | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | 0 | 0 | 0 |
| 4. | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | 0 | 0 | 0 |
| 5. | Сплата пайової участі ( у разі обрання СГ) | 456,00 (38\*12) | 456,00 (38\*12) | 2280,00 |
| 6. | Разом, гривень | 456,00 | 456,00 | 2280,00 |
| 7. | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць |  | 1728 |  |
| 8. | Сумарно, гривень | 787968,00 | 787968,00 | 3939840,00 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
| **Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва** щодо **виконання регулювання та звітування** **Розрахунок вартості 1 людино-години:**Норма робочого часу на 2019 рік становить при 40-годинному робочому тижні - 1993,0 годин.Для розрахунку використовується мінімальна заробітна плата, що у 2019 році становить 4170 грн. та у **погодинному розмірі** 25,12 грн, (ст.8 Закону України «Про Державний бюджет України на 2019р»). |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 9. | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання (одноразово) | 1 год\*25,12грн=25,12 | 0 | 0 |
| 10. | Процедури організації виконання вимог регулювання:Внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності | 0 | 0 | 0 |
| 11. | Процедури офіційного звітування | 0 | 0 | 0 |
| 12. | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | 0 | 0 | 0 |
| 13. | Інші процедури |  |  |  |
|  | не передбачено | 0 | х | х |
| 14 | Разом,грн | 25,12 | х | 0 |
| 15 | Кількість суб’єктів підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, од. |  | 1728 |  |
| 16. | Сумарно, гривень | 43407,36 | х | х |

**Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва**

Орган місцевого самоврядування, для якого здійнюєтьься розрахунок вартості адміністрування регулювання:

 Виконавчий комітет Тернопільської міської територіальної громади

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб᾿єкта | Оцінка кількості суб»єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання (за рік грн.) |
| 1.Облік СПД, що перебуває у сфері регулювання | - | - | - | - | - |
| 2.Поточний контроль за СПД, що перебуває у сфері регулювання | - | - | - | - | - |
| 3.Підготовка затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | - | - | - | - | - |
| 4.Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | - | - | - | - | - |
| 5.Оскарження одного окремого рішення СПД | - | - | - | - | - |
| 6.Підготовка звітності за результатами регулювання | - | - | - | - | - |
| 7. Інші адміністративні процедури | 2 год/день | 43,8грн/год | х | 1728 | 151372,8 |
| Разом за рік | х | х | х | х | 151372,8 |
| Сумарно за п’ять років | х | х | х | х | 756864,0 |

Розрахунок вартості 1 людино-години:

Норма робочого часу на 2019р. становить при 40-годинному робочому тижні – 1993,0 годин

Для розрахунку використовується орієнтовна заробітна плата посадової особи, на яку покладено обов’язки щодо здійснення контролю. У 2019р. становить 7300грн. та у погодинному розмірі – 43,8 грн.

**4.Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Показник | Перший рік регулювання, грн. | За п’ять років, грн. |
| 1. | Оцінка прямих витрат СПД на виконання регулювання  | 787968,00 | 3939840,00 |
|  | Оцінка вартості адміністративних процедур для СПД щодо виконання регулювання та звітування | 43407,36 | 217036,8 |
| 3. | Сумарні витрати СПД на виконання запланованого регулювання | 831375,36 | 4156876,8 |
| 4. | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання СПД | 151372,8 | 756864,0 |
| 5. | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 982748,16 | 4913740,8 |

**5. Розроблення корегуючи заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання**

На основі аналізу статистичних даних визначено, що зазначена сума є прийнятною для суб’єктів малого підприємництва і впровадження компенсаторних ( пом’якшувальних) процедур не потрібно.

 Начальник управління О.І.Соколовський